

# **Písemné podání za stranu státu**

**David Storm proti Agnoské republice**

**Registrační číslo: A1z**

## 1. Skutkový stav

- 1.1. Stěžovatelem je pan David Storm (dále jen jako „Stěžovatel“), státní příslušník Agnoské republiky. Ve svých 18ti letech zahájil kariéru úspěšného zpěváka. Jakožto veřejná osoba se stal středem zájmu fanoušků i novinářů po celém světě.
- 1.2. Novinářka, paní Nina Lindhornová (dále jen jako „Novinářka“), redaktorka internetového deníku Plesk, začala publikovat články týkající se jeho soukromého života a kariéry. Stěžovatelem byla na její osobu podána žaloba, jelikož tyto články spatřoval jako urážející. Považoval je za porušení svého práva na ochranu osobnosti, ale všechny vnitrostátní soudy se přiklonily na stranu žalované. Stěžovatel se odvolal k Evropskému soudu pro lidská práva (dále jen jako „ESLP“), kde namítá, že mu Agnoskou republikou nebyla poskytnuta ochrana před nepřiměřenými zásahy do jeho soukromí. Tato stížnost byla ESLP doručena dne 16. ledna 2017.
- 1.3. Vnitrostátní soudy namítly, že při poměrování dvou proti sobě v kolizi stojících základních práv bylo upřednostněno právo vyjadřovat své názory. Jednalo se totiž o akceptovatelný zásah do soukromí vzhledem k tomu, že Stěžovatel je prominentní osobou a o jeho soukromí a rodinný život se zajímá široká veřejnost.

## 2. Dotčená právní úprava

- 2.1. Sankcionování, či dokonce cenzurování deníku, jenž publikoval informace o Stěžovateli, by bylo v rozporu s článkem 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen jako „Úmluva“) odstavcem 2, kde je výslovně uvedeno, že: „Toto právo [na svobodu projevu] zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů bez ohledu na hranice,“<sup>1</sup> a článkem 19 odstavcem 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který se ke svobodě projevu vyjadřuje následovně: „Toto právo [svobody projevu] zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu, bez ohledu na hranice, ať ústně, písemně nebo tiskem...“<sup>2</sup>
- 2.2. Svoboda projevu se však netýká jen mluveného a psaného slova. Zmíněné právo se vztahuje také na další formy projevu, jako jsou například fotografie.<sup>3</sup>
- 2.3. Veřejná prezentace informací patří k základním pilířům demokratické společnosti a je základním předpokladem pro pokrok společnosti jako celku. ESLP proto přiznává státům jistou míru uvážení ve věcech týkajících se svobody projevu.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> cit. dle: Evropská úmluva o ochraně lidských práv. In: *European Court of Human Rights* [online]. [cit. 2017-03-03]. Dostupné z: [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_CES.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_CES.pdf)

<sup>2</sup> cit. dle: Mezinárodní pakt o občanských a politických právech. In: *Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights* [online]. [cit. 2017-03-04]. Dostupné z: [http://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/mezinar.pakt-obc.a.polit\\_prava\\_.pdf](http://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/mezinar.pakt-obc.a.polit_prava_.pdf)

<sup>3</sup> Bartoň, M. a kol.: *Základní práva*. Praha: Leges, 2016. 608 s.

<sup>4</sup> *Handyside v. Spojené království*, rozsudek ESLP ze dne 7. 12. 1976, stížnost č. 5493/72

### 3. Důvody upřednostnění práva na svobodu projevu

- 3.1. Strana státu se nedomnívá, že bylo porušeno právo Stěžovatele na ochranu soukromého života takovou mírou, aby mu mohlo být vyhověno v jeho požadavcích. Ty by totiž přímo zasáhly do práva Novinářky na svobodu projevu.
- 3.2. Spory, v nichž se střetává právo na ochranu soukromého života s právem na svobodu projevu jsou často velmi kontroverzní. Argumenty jsou proto zasazeny do relevantních bodů tzv. Axel-Springer testu, který je autoritou v podobných případech. Tento test byl vydán ESLP ve věci Axel Springer AG proti Německu.<sup>5</sup>

#### 3.3. Veřejný zájem

- 3.3.1. Prominentní osoby představují v dnešní společnosti morální měřítko a generují parasociální interakce. Jejich prezentace na veřejnosti je často směrodatná pro především mladé lidi.<sup>6</sup> Implikací může být změna sociálních komunit, ve kterých žijeme. Dle celosvětové studie UNESCO jsou nejčastějšími referenčními vzory pro děti mužské idoly. V 19 % případů si děti zvolily za svůj vzor právě zpěváka.<sup>7</sup>
- 3.3.2. Soudy tak zcela správně upřednostnily právo Novinářky šířit informace o Stěžovateli na úkor přiměřeného zásahu do jeho soukromí.

#### 3.4. Známost dotčené osoby

- 3.4.1. V případě byl kladen velký důraz na fakt, že Stěžovatel je celosvětově známou osobností, kterou se dobrovolně stal. Počet jeho příznivců dosahoval jen na sociální síti Facebook v roce 2015 více než 170 milionů. Tento faktor upravuje přístup k ochraně jeho soukromí v porovnání s osobami, které neovlivňují společnost.

#### 3.5. Předchozí jednání dotčené osoby

- 3.5.1. Předchozí jednání dotčené osoby je třeba rozdělit na 2 části. V první řadě je nutno konstatovat, že sám Stěžovatel podpořil Novinářku v psaní článků týkajících se jeho života a osobně jí navrhl další spolupráci. Uznaná míra ochrany tedy byla nižší.
- 3.5.2. Zadruhé bylo přihlédnuto k faktu, že Stěžovatel kontaktoval redaktorku až po publikování posledního článku, přičemž výhrady měl i k těm, jež byly publikovány dříve. (Například publikování článku „Storm v tom pěkně lítá!

---

<sup>5</sup> *Axel Springer AG v. Německo*, rozsudek ESLP ze dne 7.2.2012, stížnost č. 39954/08

<sup>6</sup> Turner, G.: *Understanding celebrity*. Thousand Oaks: SAGE, 2004. 156 s. Str. 23-24.

<sup>7</sup> viz: The UNESCO Global Study on Media Violence. A joint project of UNESCO, the World Organization of the Scout Movement, and Utrecht University. In: *Groebel, J.* [online]. [cit. 2017-03-14]. Dostupné z: <http://www.hinifoto.de/gaming/unesco.html>

Má snad novou lásku?“ od kontaktování Novinářky dělí čtyři měsíce.) Z jeho strany nebyl až do vydání článku „ŠOK! David Storm: Kapavka!“ iniciován podnět ke změně informování o jeho osobě.

### 3.6. Způsob získání informací a jejich pravost

- 3.6.1. Novinářka při získávání informací spolupracovala se zdrojem z okolí Stěžovatele. Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy z 8. března 2000 stanovuje jistá kritéria pro povinnost odhalení novinářského zdroje. Závažnost případu ani společenská potřeba nedosahovaly v nynějším případě hranice, po jejíž překročení by bylo odhalení zdroje nezbytné pro fungování demokratické společnosti. Po Novinářce tedy nebylo požadováno, aby odkryla svůj zdroj.<sup>8</sup>
- 3.6.2. Skutečnosti uváděné v médiích, jež podobně jako deník Plesk referují o životě celebrit, nejsou veřejností považovány za pravdivé. Měly by tedy být přijímány s jistým odstupem. K tomu je však třeba uznat, že informace nebyly ze strany Novinářky dostatečně ověřené například kontaktováním více osob z okolí Stěžovatele.

### 3.7. Obsah, forma a důsledky projevu

- 3.7.1. Obsah článků se skládá jak z informací sledující veřejný zájem, tak i prvků, které měly čtenáře spíše pobavit a zvýšit náklady deníku. V případě Couderc a Hachette Filipacchi Associés proti Francii ESLP rozhodl, že není podstatné, zda se obsah článku týká výhradně okolností sledující veřejný zájem. Vysoká míra ochrany by tak měla být přidělena i článkům, které se nevěnují pouze přispění veřejné diskuzi. Důležitým faktorem je, zda tohoto cíle dosáhnou.<sup>9</sup>
- 3.7.2. Při přezkoumání projevu je potřeba vzít v potaz vulgární výrazy „průserář“ a „feťák“ jimiž Novinářka označila Stěžovatele. S příkloněním se k rozhodnutí ESLP ve věci Oberschlick proti Rakousku z 1. července 1997 tento fakt nebyl shledán jako zásadní. ESLP tehdy zdůraznil, že: „Podstata článku 10 odstavce 2 je svoboda projevu přípustná nejen pro informace a myšlenky přijímané kladně anebo považované za neútočné, ale i ty, které jsou útočné, šokují nebo způsobují rozruch.“ Přičemž výběr vulgárních výrazů je v tomto případě s ohledem na předcházející chování Stěžovatele relevantní.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> viz: Freedom of expression. In: *Council of Europe* [online]. [cit. 2017-3-13]. Dostupné z: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec\(2000\)007&expmem\\_EN.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec(2000)007&expmem_EN.asp)

<sup>9</sup> *Couderc a Hachette Filipacchi Associés v. Francie*, rozsudek ESLP ze dne 10. listopadu 2015, stížnost č. 40454/07

<sup>10</sup> *Oberschlick v. Rakousko (no. 2)*, rozsudek ESLP ze dne 1. července 1997, stížnost č. 20834/92

- 3.7.3. Publikované články i svobodu projevu jako takovou je třeba rozdělit dle forem projevu. Články „Storm v tom pěkně lítá! Má snad novou lásku?“ a „Drogy v oblacích: Další průšvih feťáka Davida Storma?“ byly zaměřeny na skutková tvrzení čili konstatování objektivní skutečnosti. Informace, jež se v nich vyskytují, jsou pravdivé, a proto byly vnitrostátními soudy značně chráněny, než kdyby obsahovaly lživé informace. Článek „ŠOK! David Storm: Kapavka!“ je psaný spekulativní formou. Nepodává žádné faktické informace, a je tudíž nemožné určit jeho pravdivost či nepravdivost.<sup>11</sup>
- 3.7.4. Důsledkem vydání článků byla zaprvé klesající popularita Stěžovatele. Za tuhle skutečnost je ale odpovědný především Stěžovatel svým předchozím chováním. Zadruhé nespokojenost Stěžovatele týkající se šíření článku „Drogy v oblacích: další průšvih feťáka Storma?“. Ten byl Novinářkou sdílen na uživatelský profil Stěžovatele na sociální síti Friendbook (dále jen jako „Friendbook“).
- 3.7.5. Stěžovatel shledává chování Novinářky na Friendbooku za neadekvátní. Činí tak na základě Podmínek užívání Friendbooku (dále jen jako „Podmínky“) § 4 Ochrany práv ostatních uživatelů odstavce 1 (zákaz svou činností zasahovat do práv jiných osob) a odstavce 2 (zákaz podnikat kroky, jež narušují zejména čest a pověst ostatních uživatelů).
- 3.7.6. Obhajoba státu se na samotné šíření článku pomocí Friendbooku již nezaměřuje, jelikož z Podmínek § 5 Spory odstavce 1 vyplývá, že veškerá soudní řízení vzešlá z porušení Podmínek se podřizují městskému soudu hlavního města Capitol v Agnosii (dále jen jako Soud hlavního města). Dále uvádí: „Uživatel souhlasí s tím, že pro účely vedení veškerých takovýchto sporů se podřídí jurisdikci daného soudu.“
- 3.7.7. Soud hlavního města patří do Agnoského soudního systému, přičemž všechny vnitrostátní soudy daly za pravdu Novinářce. Z toho vyplývá, že Soudem hlavního města nebylo počínání Novinářky na Friendbooku shledáno za neslučující se s Podmínkami.

## 4. Závěr

- 4.1. Vnitrostátními soudy byla upřednostněna ochrana svobody projevu na úkor jistého zásahu do soukromí Stěžovatele. Rozhodnutí bylo učiněno na základě mezinárodních závazků.
- 4.2. Preference svobody projevu byla odůvodněna především na základě faktu, že Stěžovatel je známou osobou zapojující se do společenského dění. Musí tudíž akceptovat podobné zásahy do svého soukromí. Novinářce byl osobně Stěžovatelem udělen souhlas s publikací článků zabývajících se jeho životem a kariérou. Přímou nebyly stanoveny žádné hranice obsahu, formy, či počtu vydávaných článků. Přesto však s odstupem několika měsíců spatřoval všechny publikované články natolik urážlivé a poškozující jeho pověst, že proti Novinářce

---

<sup>11</sup> Bartoň, M.: *Svoboda projevu: principy, garance, meze*. Praha: Leges, 2010. 384 s.

podal žalobu pro ochranu svého soukromí plynoucí z článku 8 Úmluvy.

- 4.3. Ačkoli Stěžovatel považoval jako urážlivý již článek „Storm v tom pěkně lítá! Má snad novou lásku?“, kontaktoval autorku s prosbou o ukončení podobného typu publikací až po vydání posledního a zároveň nejkontroverznějšího článku s názvem „ŠOK! David Storm: Kapavka!“ **Agnoská republika se tedy domnívá, že stížnost je účelová za viděním získání odškodného. Navrhuje tedy o zamítnutí žaloby v celém rozsahu.**

## Seznam zdrojů

Evropská úmluva o ochraně lidských práv. In: *European Court of Human Rights* [online]. [cit. 2017-03-03]. Dostupné z: [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_CES.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_CES.pdf)

Mezinárodní pakt o občanských a politických právech. In: *Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights* [online]. [cit. 2017-03-04]. Dostupné z: [http://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/mezinar.pakt-obc.a.polit\\_prava\\_.pdf](http://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/mezinar.pakt-obc.a.polit_prava_.pdf)

Bartoň, M. a kol.: *Základní práva*. Praha: Leges, 2016. 608 s.

*Handyside v. Spojené království*, rozsudek ESLP ze dne 7. 12. 1976, stížnost č. 5493/72

*Axel Springer AG v. Německo*, rozsudek ESLP ze dne 7.2.2012, stížnost č. 39954/08

Turner, G.: *Understanding celebrity*. Thousand Oaks: SAGE, 2004. 156 s. Str. 23-24.

The UNESCO Global Study on Media Violence. A joint project of UNESCO, the World Organization of the Scout Movement, and Utrecht University. In: *Groevel, J.* [online]. [cit. 2017-03-14]. Dostupné z: <http://www.hinifoto.de/gaming/unesco.html>

Freedom of expression. In: *Council of Europe* [online]. [cit. 2017-3-13]. Dostupné z: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec\(2000\)007&expmem\\_EN.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec(2000)007&expmem_EN.asp)

*Couderc a Hachette Filipacchi Associés v. Francie*, rozsudek ESLP ze dne 10. listopadu 2015, stížnost č. 40454/07

*Oberschlick v. Rakousko (no. 2)*, rozsudek ESLP ze dne 1. července 1997, stížnost č. 20834/92

Bartoň, M.: *Svoboda projevu: principy, garance, meze*. Praha: Leges, 2010. 384 s.