



Mezinárodní Středoškolský Moot Court

Hodnocení písemných podání pro tým registrační č.:

Právní argumentace

prokázaná obeznámenost se skutkovým stavem, právní úpravou

Pozn:

identifikace a odpovídající výběr a přiřazení priorit právním problémům, na kterých je postavená právní argumentace týmu

Pozn:

vysvětlení celkového náhledu na případ, tj. proč tým považuje tyto problémy za klíčové a jak by podle týmu měl soud na tyto problémy nahlížet nebo spíše za jakým náhledem na případ si tým stojí (dále jen „týmový náhled na případ“)

Pozn:

aplikace relevantní právní úpravy, právních principů na skutkové okolnosti případu, zejména zohlednění a vypořádání se s těmi okolnostmi případu, které do právní úpravy nebo do týmového náhledu na případ nezapadají příliš jednoduše, tj. vypořádání se s předpokládanými argumenty protistrany v rámci prezentace svého náhledu

Pozn:

struktura argumentů a jejich přesvědčivost

Pozn:

originálnost a kreativita ve smyslu vybočení od „prosté aplikace“ právní úpravy na skutkové okolnosti případu k více osobitému uchopení případu a propracování jednotlivých okolností do uceleného týmového náhledu na případ

Pozn:



Kvalita řešerše

použití relevantních pramenů s důrazem na jejich relevanci pro specifické skutkové okolnosti případu

Pozn:

propojení odkazů na prameny s argumentační linií a s týmovým náhledem na případ, tj. objasnění jak jednotlivé prameny přispívají k podpoře a prosazení jednotlivých argumentů a celkového týmového náhledu

Pozn:

využití široké škály zdrojů ve smyslu nespolehání se na jediný nebo na omezený výběr zdrojů

Pozn:

důsledné odkazování na zdroje

Pozn:

Celkové vyznění písemného podání, zvolený formát a úprava dokumentu

přehlednost a promyšlenost struktury dokumentu z toho pohledu, zda zvolená struktura napomáhá pochopení týmového náhledu na případ a uchopení jednotlivých argumentů v jejich návaznosti, v odstupňování jejich priorit a v jejich propojenosti

Pozn:

vhodnost zvolených jazykových vyjádření a slovních obrátů odpovídající efektivnímu použití jazykových prostředků k posilování vlastního náhledu či pozice a oslabování pozice či náhledu protistrany neboli úroveň jazykové přesvědčivosti

Pozn:

výskyt nejasností, a to ať už právně-terminologických či významových

Pozn:

hodnocení toho, zda si tým uhájil svůj týmový náhled na případ proti předpokládaným argumentům protistrany či proti nevysloveným pochybnostem, respektive zda se tým dokázal vypořádat s těmito protiargumenty a pochybnostmi dostatečně přesvědčivě



Pozn:

vhodnost použitého formátu a celková úprava dokumentu (příklad: Byla přehlednost dokumentu dostačující nebo by pomohly dílčí nadpisy?) z pohledu toho, jak se soudci pracovalo s podáním v daném formátu

Pozn:

Právní argumentace

Stupnice pro hodnocení (JAK hodnotit):

- 0-3 nedostačující až velmi podprůměrné
- 4-7 podprůměrné až dostatečné
- 8-11 vcelku odpovídající až lehce nadprůměrné
- 12-15 nadprůměrné až velmi dobře propracované
- 16-20 výborně propracované až výjimečně propracované

Kvalita rešerše

Stupnice pro hodnocení (JAK hodnotit):

- 0-3 nedostačující až velmi podprůměrné
- 4-7 podprůměrné až dostatečné
- 8-11 vcelku odpovídající až průměrné
- 12-15 lehce nadprůměrné až velmi dobře propracované
- 16-20 výborně propracované až výjimečně propracované

Celkové vyznění písemného podání, zvolený formát a úprava dokumentu

Stupnice pro hodnocení (JAK hodnotit):

- 0-1 nedostačující až velmi podprůměrné
- 2-3 podprůměrné až dostatečné
- 4-6 vcelku odpovídající až lehce nadprůměrné
- 7-8 nadprůměrné až velmi dobře propracované
- 9-10 výborně propracované až výjimečně propracované

Pokyny pro soudce písemné části soutěže:

Každé písemné podání musí být ohodnoceno podle výše uvedených kritérií a stupnice pro hodnocení. Maximální celkový počet bodů, kterého lze dosáhnout, je 50 bodů za jedno podání.



Bodování písemné části soutěže:

Počet bodů obdrženy týmem za písemná podání nahlásí soudce koordinátorovi soutěže, který ho o hodnocení požádal na buď fyzicky vytištěné, či na konkrétní email.

Výsledek bodování za písemná podání sdělí koordinátor týmům až po skončení ústního kola soutěže.

Pro soutěž je důležité, aby byla zachována fair play neboli rovnost šancí. Tato rovnost šancí by byla narušena, kdyby se některým týmům dostala velmi podrobná zpětná vazba před ukončením soutěže. Ostatní týmy, které by tuto zpětnou vazbu nezískaly, by byly znevýhodněny. Z tohoto důvodu se týmům poskytne zpětná vazba za písemná podání až po skončení ústního kola soutěže.

Zpětná vazba je však pro týmy velmi cenná a pro výukové účely velmi přínosná. Soudcům písemných podání se tedy doporučuje, aby své poznámky, postřehy a doporučení týkající se písemných podání před týmy po dobu soutěže utajili, ale po skončení soutěže jim tyto poznámky, postřehy a doporučení zpřístupnili. Zpřístupní jim je příslušný koordinátor, a to buď fyzicky vytištěné, elektronicky na email, či prostřednictvím ústní konzultace po skončení ústního kola soutěže.