



Nepovolená změna skutkového stavu vs. přípustné důkazy

Tak jako ve skutečnosti i v Mezinárodním středoškolském mootu je důležité umět svá předložená tvrzení dokázat. Tvrzení, které není podpořeno dostatečným důkazním materiálem před jakýmkoliv soudem, zpravidla neobstojí. Problematika dokazování není vůbec jednoduchá, proto Vám přinášíme tento návod, který by Vám měl pomoci pochopit rozdíl mezi ***nepovolenou změnou skutkového zadání a přípustným důkazem***.

Nepovolenou změnou skutkového stavu je taková změna, která mění skutečnosti dané zadáním případu. Ani ve skutečnosti si není možné navymýšlet alternativní dějovou posloupnost a tu potom u soudu vydávat za pravou. Takové jednání by zpravidla naplnilo znaky trestného činu křivé výpovědi, či křivého obvinění.

Naopak povoleným soutěžním jednáním je prokázání Vámi tvrzených skutečností, a to na základě rozhodnutí ESLP či odborné literatury, popř. faktického stavu věci, který je prokazatelně odlišný od zadání.

Příklad

Zadání: Ve válečné zóně bylo spácháno několik útoků proti civilním obyvatelům, kteří utrpěli velice závažná zranění v důsledku použití, zákony Agnosie nepovoleného, bojového plynu. V dané oblasti také bylo poškozeno několik kulturních památek a další důležité infrastruktury, zejm. mostů, a to za použití těžkých tanků typu M1A1 Abrams americké armády. Důvodem poškození mostních konstrukcí byla přílišná hmotnost tanku přesahující 80 tun, které představují mezní hranici nosnosti. Výše uvedené skutečnosti jsou zachyceny na několika televizních záznamech.

Nepovolená změna skutkového zadání

Soutěžní argumentace: V dané oblasti bylo sice použito bojového plynu, ale tento plyn nebyl zákony Agnosie zakázán, proto máme za to, že uvedené jednání nebylo protiprávní. Důkazem je soudu předložená výpověď obyvatele Agnosie (sepsána soutěžícími). Stejně tak popíráme, že civilní obyvatelé utrpěli závažná zranění, což dokazují záběry televize Al-Jazeera pořízené na hranicích Sýrie s Agnosí.

Zhodnocení: Jelikož Vám nikdy nebyl pořadatelem předložen žádný vnitrostátní zákon Agnosie, nemůžete tvrdit, ba dokonce Vámi sepsanou výpovědí obyvatele Agnosie dokazovat, že nebylo použito zakázaného bojového plynu. Rovněž se nelze odkazovat ani na právní řád jiného, byť z geografického hlediska příbuzného státu, v rámci kterého je předmětný bojový plyn povolen. Rozhodující je pro Vás pouze právo Agnosie. Takový zákon a ani výpověď občana Agnosie jste nemohli získat, protože neexistují. Jedinou možností, jak sehnat informace přímo z Agnosie jsou materiály a informace, které vám podá pořadatel. Proto se v této věci musíte striktně řídit zadáním. Stejně tak nejde ani předkládat důkaz, televizní záznam, protože Agnosie je smyšlený stát, a tudíž nemohla žádná fakticky existující TV pořídit záběry přímo z předmětného místa. Jedinými relevantními záběry by opět byly záběry poskytnuté pořadatelem soutěže. **Takové důkazy by nebyly připuštěny.**



Přípustný důkaz

Soutěžní argumentace: Neztotožňujete se s tvrzením, že v dotčené oblasti došlo k poškození mostních konstrukcí tanky americké armády M1A1 Abrams, když tento typ tanků není reálně schopen překročit přípustnou nosnost mostních konstrukcí, která dle zadání činí 80 tun. Tank M1A1 Abrams má hmotnost o cca. 2 desítky tun nižší, což dokazují zdroje uvedené v poznámce pod čarou.¹²³

Zhodnocení: Zadání Vám poskytlo přesné označení existujícího tanku, který byl předmětné oblasti použit. Po rešerši na internetu jste zjistili, že uvedený typ tanku nebyl za žádných okolností způsobilý překročit svou hmotností mezní hranici nosnosti mostů činící 80 tun. Tento fakt jste podložili 3 na sobě nezávislémi zdroji (+ ideálně doložit údaje přímo od výrobce, např. kontaktovat výrobce, v tomto případě General Dynamics Land System, <http://www.gdls.com/about-us.html>).

Takový důkaz by byl přípuštěn, avšak nebyl by bez dalšího způsobilý vyvrátit tvrzení uvedené v zadání. Nicméně výše uvedenou polemikou můžete, ve snaze najít vhodnou argumentaci ve Váš prospěch, vnést do případu stín pochybnosti.

¹ Americké tanky. M1A1/2 Abrams. *Michal Béza*. Dostupné on-line na http://www.military.cz/USA/armour/tanks/m1_abrams/M1-Abrams.htm, cit. 21. 2. 2017.

² GlobalSecurity.org. Dostupné on-line na: <http://www.globalsecurity.org/military/systems/ground/m1-specs.htm>, cit. 21. 2. 2017.

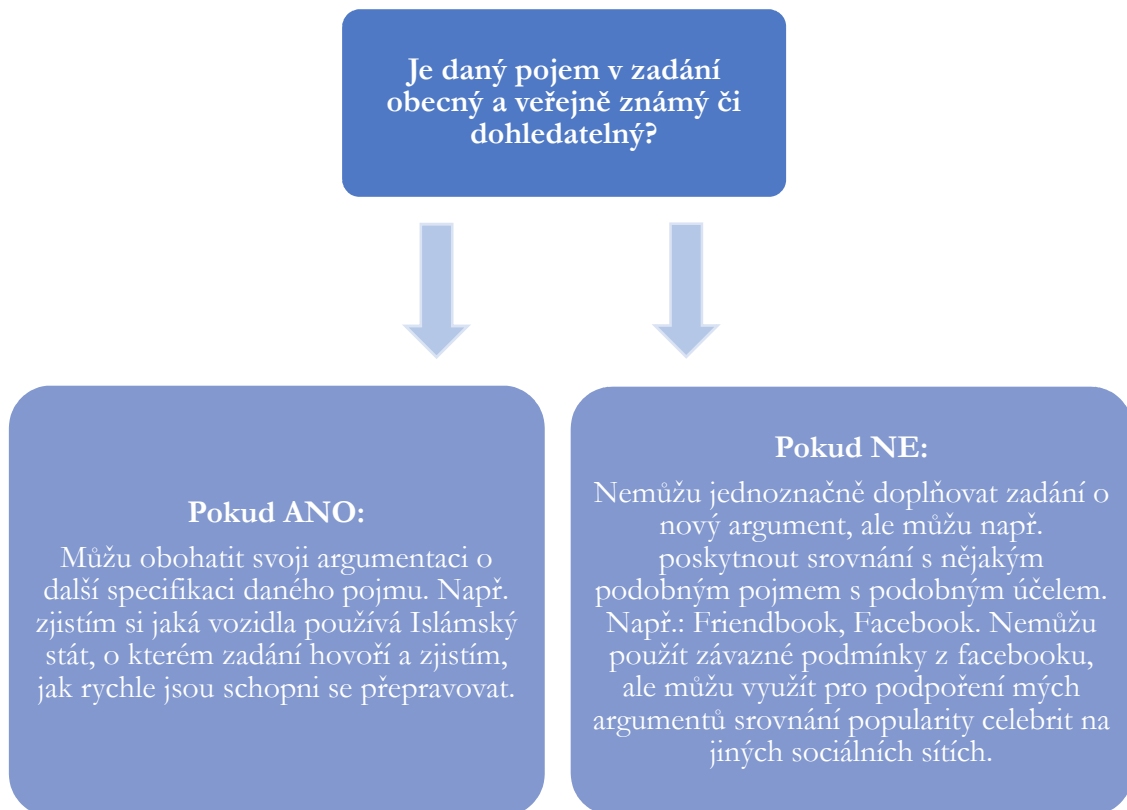
³ Army Recognition.com. http://www.armyrecognition.com/united_states_army_heavy_armoured_vehicles_tank_uk/m1a1_abrams_ma_in_battle_tank_technical_data_sheet_specifications_description_pictures_video.html, cit. 21. 2. 2017.

Kde jsou tedy, ve světle výše uvedeného, hranice pro úpravu zadání?

Zásadně platí, že upravování zadání je zakázané. Opačný přístup by byl v rozporu s pravidly. Je třeba mít na paměti, že **skutkový stav v zadání je nepopíratelný a je postavený na jisto**. Věci dostupné ze zadání proto není potřeba citovat z jiných zdrojů - zdrojem je pro Vás samotné zadání, případně konkrétní příloha.

Přílohy samotné však nemusí být nepopíratelné, tyto si mohou navzájem protičít. Přílohy doplňují zadání, ale pokud nekorespondují v některých bodech se samotným zadáním případu, je tento bod vhodný k diskuzi a proto je žádoucí tohoto rozporu příhodně využít. Vždy je potřeba si uvědomit jakou povahu má příloha. Jestli se jedná o mapu, která vám má osvětlit hranice území, je potřeba z těchto údajů vycházet – ovšem pokud mapa obsahuje konkrétní body (města, řeky, pohoří) je možné situaci zkoumat i nadále a pokud k danému území účastník dohledá něco dalšího, není to v rozporu s pravidly. Podmínkou je, že se musí vycházet z konkrétních měst či geografických pojmů, které zadání již obsahuje. Pokud se jedná o smyšlené názvy, nelze dohledávat a doplňovat zadání o další údaje.

Suma summarum - **upravování zadání je zakázáno, ale doplnění argumentů popisující konkrétní věci, co už zadání obsahuje, je dovoleno**. Pokud stále tápete, pro osvětlení uvádíme následující postup:





Vždy je potřeba si uvědomit, že čím více daný argument nesouvisí přímo se zadáním, tím spíše se stává slabším argumentem. Z toho důvodu využívání literatury a judikatury, které souvisí s mezinárodní smlouvou, kterou je Agnosie vázána je dovoleno a pro vyřešení případu je naprosto stěžejní.

Závěrem je třeba dodat, že zcela výjimečně lze přistoupit k úpravě zadání, avšak toto právo svědčí výlučně pořadateli. **Pořadatel soutěže může po důkladném zvážení zasáhnout do obsahu zadání** (zpravidla za účelem odstranění nesrovnalostí), a to s dostatečným předstihem a musí řádně informovat všechny účastníky. Případná změna nesmí být pro případ zásadní a nesmí zjevně zhoršit argumentační postavení jedné ze stran.