



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

SIMULOVANÉ SOUDNÍ ŘÍZENÍ EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA

PÍSEMNÉ PODÁNÍ

PODÁNÍ ZA STRANU STÁT

Registrační číslo: A15

Praha, 28. března 2020

Úvod

V první části přednese naše strana skutkový stav věci a informaci o dosavadním průběhu řízení. V části Namítané právo budeme prezentovat konkrétní úmluvy a jejich části, které stěžovatelka aplikuje a dále dřívější judikaturu ESLP, které se na náš případ na základě právního principu *stare decisis* vztahují.

Ve třetí části Právní aplikace v rámci užití argumentace ILAC¹ předloží naše strana konkrétní argumenty, proč by měl tento případ rozhodnut v náš prospěch. Stěžovatelka ve své stížnosti namítá porušení článku 8 EÚLP a článku 1 jejího dodatkového protokolu č.1, proto Právní aplikaci naše strana rozdělila na dva samostatné body a každý z nich se zabývá jedním z porušených článků.

1. Skutkový stav

Stěžovatelka Dorothea Hanzelová a její rodina se přestěhovali v roce 2014 na okraj města Torrensaur ve státě Agnosie, kde se toho času nacházelo malé letiště, na kterém byla letadla odbavována pouze v časech 22:00 až 6:00. Důsledkem příznivé ekonomické situace a možnosti exportu tulipánů, která se státu Agnosie naskytlá bylo rozhodnuto o rozšíření letiště, čímž došlo ke zvýšení nočních hlukových limitů v rámci limitů stanovených zákonem. Jeden z leteckých koridorů k nové přistávací dráze se nachází přímo nad nemovitostí rodiny Hanzelových a rodina má kvůli této skutečnosti zdravotní problémy.

Rodina se obrátila dne 19.8.2019 na odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Torrensaur se stížností ve věci hluku z provozu letiště. Ve stížnosti namítá, že po modernizaci letiště došlo k výraznému navýšení hluku v nočních hodinách, což vedlo k zhoršení zdravotního stavu nejen stěžovatelky, ale i její rodiny. Domnívá se, že zde dochází k porušení zákona č. 257/2018 Sb., o stanovení hlukového limitu.

Město Torrensaur na stížnost reagovalo nabídkou na odkoupení nemovitosti za částku 100 000 EUR. S touto nabídkou však stěžovatelka nesouhlasila, jelikož kupní cena domu byla 150 000 EUR a rozdíl byl tedy 50 000 EUR. Stěžovatelka se proto rozhodla podat na město Torrensaur žalobu k vnitrostátnímu soudu a dostala se až k Ústavnímu soudu státu Agnosie.

Ústavní soud Agnosie žalobu stěžovatelky zamítl, protože dle výzkumu akreditovaných laboratoří měřící hluk v okolí letiště neshledaly překročení hlukových limitů. Ústavní soud dále dodal, že letiště bylo postaveno v souladu s platnými právními předpisy a je hospodářsky nezbytné pro rozvoj státu. Stěžovatelka se však s tímto závěrem nesmířila a podala dne 12.1.2020 stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení článku 8 Evropské úmluvy o lidských právech a základních svobodách a článku 1 jejího Dodatkového protokolu č. 1.

2. Namítané právo

Článek 1 Dodatkového protokolu č.1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod podepsaný dne 20.3.1952 v Paříži stanovuje, že každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Státy nicméně mohou přijmout zákony, které považují za nezbytné v souladu

¹ ILAC = Argumentace, která se skládá se čtyř součástí 1.Introduction(úvod) 2.Law (Namítané právo) 3. Application (Právní aplikace) 4. Conclusion (Závěr)

s veřejným zájmem. Tímto se zaručuje, že stát může právo na majetek omezit v případě, že výrazně převyšuje veřejný zájem a právo na majetek tak neomezuje například hospodářský rozvoj státu.

Článek 8 odstavec 1 EÚLP stanovuje že každý má právo na respektování soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence. Nicméně odstavec 2 článku 8 EÚLP toto upravuje a dodává, že do tohoto práva může být zasaženo v případě, že je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany pořádku, ochrany zdraví, morálky nebo ochrany práv a svobod jiných osob.

Evropský soud pro lidská práva postupuje na základě právního principu *stare decisis*, a tak v tomto případě uvedeme již existující judikáty ESLP, které jsou obdobné našemu případu.

Jsou to případy: HATTON AND OTHERS v. THE UNITED KINGDOM, JAMES AND OTHERS v. THE UNITED KINGDOM, FLAMENBAUM AND OTHERS v. FRANCE.

3. Právní aplikace

Článek 1 Dodatkového protokolu č. 1

Aby byla stěžovatelka ve stížnosti na porušení Článku 1 Dodatkového protokolu č. 1 úspěšná, musela by prokázat, že stavba a následný provoz letiště narušil její právo a pokojné užívání majetku.

Stěžovatelka argumentuje, že kupní cena nemovitosti v roce 2014 byla 150 000 EUR. V době, kdy město nabídlo odkup v reakci na stížnost stěžovatelky byla cena stanovená znaleckým posudkem na 100 000 EUR, což byla rovněž cena, kterou město nabídlo za odkup nemovitosti. Rozdíl v obou cenách tedy činí 50 000 EUR.

Stěžovatelka nicméně ve stížnosti ani v následném soudním řízení nedokázala, že by pokles ceny byl způsoben leteckým provozem. *Onus probandi neboli důkazní břemeno* leží v tomto případě na straně stěžovatele. Aby byla majetková náhrada vymahatelná musela by stěžovatelka prokázat, že letecký provoz či jiný zásah státu přímo způsobil škodu na majetku a snížil tak jeho majetkovou hodnotu.

Tento postup je v souladu s rozhodnutím ESLP v případě Flamenbaum and Others v. France, kdy soud shledal, že stěžovatelé nedodali dokumenty, které by prokazovali, že jim provoz letiště způsobil majetkovou újmu, a že ztráta tržní hodnoty nevznikla pouze z běžného opotřebení a ztráty hodnoty nemovitosti. I v tomto případě tak soud rozhodl ve prospěch státu. (Flamenbaum and Others v. France)

Článek 8 EÚLP

Úspěšná ve stížnosti na Článek 8 EÚLP by byla stěžovatelka v případě, že by prokázala, že stát při stavbě hospodářsky významného mezinárodního letiště dostatečně nenastavil hlukové limity zákonem či podzákonným předpisem, či selhal v oblasti vymáhání dodržování této platné legislativy.

Lze konstatovat, že stavba letiště byla naprosto v souladu EÚLP i s právním výkladem této úmluvy Evropským soudem pro lidská práva. Letiště mělo pro chod státu ekonomický význam mimořádného rozsahu, a tudíž byl na jeho vzniku výrazný *bonum commune* – veřejný zájem umožňující zásah do práva na soukromý a rodinný život.

Je praxí Evropského soudu pro lidská práva uznávat princip autonomie státních autorit v rozhodování o demokratickém nastavení legislativy pro vyvážení práva státu na rozvoj hospodářsky důležitých staveb a práva občanů na soukromý a rodinný život.

Stát Agnosie přijal legislativu, která má hluková omezení na letištích regulovat. Jedná se zejména o zákon č. 257/2018 Sb., o stanovení hlukového limitu. Tento zákon reprezentuje snahu státu vyrovnat právo na ochranu soukromého a rodinného života se zájmem státu pro hospodářský růst. Dle judikatury ESLP místní autority principiálně lépe znají domácí prostředí a samy vědí, jak toto prostředí nejlépe regulovat. (James and Others v. the UK)

Ve výše uvedeném zákoně jsou nastaveny maximální hlukové limity u vnitřních obytných budov. Tyto limity na základě měření akreditovaných laboratoří, které jsou oprávněny tuto kontrolní činnost vykonávat nebyly porušeny. Tyto limity jsou navíc v souladu s doporučením vydaným Světovou zdravotnickou organizací. (Hatton and Others v. the UK)

4. Závěr

Stěžovatelka namítala porušení článku 8 EÚLP tedy práva na ochranu soukromého a rodinného života a Článku 1 Dodatkového protokolu č.1 EÚLP tedy práva na ochranu vlastnictví. V případě porušení Článku 1 Dodatkového protokolu č.1 stěžovatelka namítá, že stavba letiště způsobila pokles ceny jejího domu, a tudíž bylo narušeno právo na pokojné užívání jejího majetku. Ve své argumentaci nicméně neprokázala, že by stavba a provoz letiště způsobili snížení hodnoty jejího majetku. Stěžovatelka by musela v tomto případě dokázat, jak stavba letiště ovlivnila cenu nemovitosti, a že zde došlo k výraznému snížení ceny z důvodu stavby letiště. K tomuto nicméně nedošlo a stěžovatelka tak neprokázala porušení Článku 1.

V případě porušení článku 8 EÚLP stěžovatelka namítala, že stavba letiště porušila její právo na soukromý a rodinný život, a že došlo k ovlivnění kvality jejího života v nočních hodinách. Akreditované laboratoře, které jsou dle zákona jediné povoleny tuto kvalitu vyhodnocovat však žádné porušení hlukových limitů nezjistili. Nastavením limitů pro létání v noci stát Agnosie splnil svou povinnost vyvážit svůj hospodářský zájem se zájmem obyvatel na soukromý a rodinný život. V existující právní praxi Evropského soudu pro lidská práva přiznává soud, že místní autority jsou v lepší pozici zvážit konkrétní okolnosti a limity základních práv a svobod a dbá na to, aby byla v tomto případě vyvážena práva, a aby byli limity srovnatelné s jinými případy v jiných zemích. V tomto případě zde byla dotčená práva zcela vyvážena, nastavené limity nejsou neobvyklé a odpovídají doporučení Světové zdravotnické organizace. Lze tak konstatovat, že článek 8 EÚLP porušen nebyl.

Vzhledem k faktu, že naše strana prokázala ve své argumentaci, že při stavbě a následném provozu letiště nebyl porušen ani Článek 8 EÚLP ani článek 1 Dodatkového protokolu č. 1 požadujeme potvrzení rozsudku Ústavního soudu státu Agnosie a zamítnutí žaloby v celém jejím rozsahu.

5. Petit

Na základě výše uvedeného naše strana požaduje, aby soud rozhodl v této věci takto:

- I. **Stát Agnosie neporušil článek 8 Evropské úmluvy o lidských právech a základních a zároveň nedošlo ani k porušení článku 1 Dodatkového protokolu č.1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Žaloba se zamítá.**
- II. **Ani jedné ze stran nevzniká nárok na náhradu řízení.**

Zdroje:

FRANCIE. Evropská úmluva o ochraně lidských práv: ve znění Protokolů č. 11 a 14 s Protokoly č. 1, 4, 6, 7, 12, 13 a 16. In: Štrasburk: Evropský soud pro lidská práva, 2010, ročník 2010. Dostupné také z: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_CES.pdf

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, 8.7.2003, sp. zn. 36022/97, Hatton and others v. the United Kingdom, [cit. 2020-03-28], anglicky [Dostupné online](#)

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, 21.2.1986, sp. zn. 8793/79, James and others v. the United Kingdom, [cit. 2020-03-28], anglicky [Dostupné online](#)

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, 13.12.2012, sp. zn. 3675/04, 23264/04, Flamenbaum and others v. France, [cit. 2020-03-28], PDF, anglicky [Dostupné online](#)

Seznam zkratk

Dodatkový protokol č. 1 = Dodatkový protokol k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod

ESLP = Evropský soud pro lidská práva

EÚLP = Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod

ILAC = Argumentace, která se skládá se čtyř součástí 1.Introduction(úvod) 2.Law (Namítané právo) 3. Application (Právní aplikace) 4. Conclusion (Závěr)